

Kfv.I.35.389/2007/3.szám

[16--3] ...

A felperes cukrászüzemet és cukrászdát működtet ...-un, és cukrászdája van ...-ban. Az adóhatóság 2001-2002-2003 adóévekre vonatkozóan adó- és költségvetési támogatások tekintetében ellenőrzést végzett. Ennek eredményeként határozatával 2001-2002 adóévek tekintetében a felperes terhére 1.103.000 Ft általános forgalmi adó, turisztikai hozzájárulás adónemben 134.000 Ft adókülönbözetet állapított meg, melyek után 618.000 Ft adóbírságot, 506.000 Ft késedelmi pótlékot és 50.000 Ft mulasztási bírságot szabott ki.

A lefolytatott ellenőrzés alapján a 2003 adóév tekintetében a felperes terhére általános forgalmi adónemben 346.000 Ft adókülönbözetet állapított meg, amely után 173.000 Ft adóbírságot, 58.000 Ft késedelmi pótlékot és 50.000 Ft mulasztási bírságot is kiszabott.

A felperes fellebbezései folytán eljár alperes a 609-3/2004. és a 610-3/2004. számú határozatával az első fokú határozatokat helybenhagyta.

A felperes keresetében arra hivatkozott, hogy az alperes nem tett eleget tényállás tisztázási kötelezettségének, a becslési eljárás nem volt jogszerű, mert nem vett figyelembe minden értékelhető adatot.

Az első fokú bíróság jogerős ítéletével mindkét alperesi határozatot az első fokú határozatokra is kiterjedően hatályon kívül helyezte, és az első fokú hatóságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. A bizonyítási eljárás során meghallgatta a felperest, tanúként a könyvelőjét, továbbá a felperes indítványára szakértőként rendelte ki ... igazságügyi adó-, ár-, könyv- és vámszakértőt, valamint ... igazságügyi-, kereskedelmi-, vendéglátó- és könyvszakértőt.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban Art.) 97. § (4) bekezdése értelmében az ellenőrzés során a tényállást az adóhatóság köteles tisztázni és bizonyítani, kivéve, ha a törvény a bizonyítást az adózó kötelezettségévé teszi. A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az első fokú bíróság azt állapította meg, hogy az adóhatóság tényállás tisztázási kötelezettségének csak részben tett eleget. **A felperes speciális szakértelmet igénylő vállalkozását akkor tudta volna teljes körűen megvizsgálni, ha az ellenőrzés során cukrászati szakértelemmel rendelkező szakembert is igénybe vesz. A cukrásztermékek előállításához szükséges alapanyagok mennyisége ugyanis befolyásolhatja az adó mértékét.**

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet kérve annak hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását, mivel az megsértette a Pp. 164. § (1) bekezdését, 206. § (1) bekezdését és az Art. 108. § (8) bekezdését.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem nyújtott be.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az Art. 97. § (4) bekezdése alapján az ellenőrzés során a tényállást az adóhatóság köteles tisztázni és bizonyítani. **Az első fokú bíróság az általa lefolytatott bizonyítási eljárás adatai alapján helyesen jutott arra a következtetésre, hogy az alperes csak részben tett eleget tényállás tisztázási kötelezettségének. Nem vette figyelembe a felperesi vállalkozás speciális jellegét, amelyet a becslési eljárás során is figyelembe kellett volna vennie.**

A felperes a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján megfelelően tudta bizonyítani, hogy az alperes által csak részben feltárt és bizonyított tényállás alapján jogszerű döntést nem hozhatott volna. Az első fokú bíróság a Pp. 206. § alapján a bizonyítékok értékelésének szabályát sem sértette meg.

Az alperes által a felülvizsgálati kérelmében hivatkozott Art. 108. § (8) bekezdése értelmében a becslés alapján számított adóalaptól, költségvetési támogatás alapjától való eltérést az adózó hitelt érdemlő adatokkal bizonyíthatja. Ezen jogszabályhely a perbeli esetben azért nem alkalmazható, mert ezt a 2006. évi LXI. törvény 119. § (2) bekezdése iktatta be az Art-ba, 2006. július 17-től hatályos és rendelkezését a 2006. szeptember 15. napját követően indult ellenőrzési eljárásokban kell alkalmazni, vagyis a perbeli esetben nem.

Mindezekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság az első fokú bíróság ítéletét a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. A Legfelsőbb Bíróság észlelte, hogy az első fokú bíróság ítéletének rendelkező részében nem a Pp-nek megfelelő szövegezést használt. A Pp. 339. § (1) bekezdése alapján a bíróság a jogszabálysértő közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi és - szükség estén - a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi. A bíróság a közigazgatási szervet - mivel nem azonos szervezeti egységbe tartoznak - nem utasíthatja. Ugyanakkor ez a szövegezés az érdemi döntésre nem volt kihatással.

...

Budapest, 2008. október 30.