

EBH2008. 1916

Azok a költségek növelik az adózás előtti eredményt, amelyek nem állnak összefüggésben a gazdasági társaság vállalkozási, bevételszerző tevékenységével (1996. évi LXXXI. törvény 8. §; 1992. évi LXXIV. törvény 33. §; 2003. évi XCII. törvény 1. §)

A felperes villamosenergia-ellátási és - szolgáltatási tevékenységet végez az E. cégcsoport tagjaként. A felperes és a Kft. között létrejött megállapodás értelmében a Kft. kifejlesztette és továbbfejlesztette a SAP modult, amely a villamosenergia-kereskedelemhez kapcsolódó adatszolgáltatások és elszámolások informatikai háttérét illetve a felperes által nyújtott szolgáltatások számlázását biztosította. A felperes a SAP modul fejlesztése kapcsán felmerült és a Kft. felé kifizetett összegeket költségként elszámolta, ezekkel társasági adóalapját csökkentette és a számlák szerinti általános forgalmi adót (továbbiakban: áfa) 2004-2005. évi bevallásaiban visszaigényelte. A SAP modul nem került a felperes tulajdonába, annak használatáért rendszeresen díjat fizetett.....

A Kft. által kibocsátott számlák közvetített szolgáltatásról szólnak, és azokon kizárólag postai tárgyi adómentes postai szolgáltatás szerepel, amely kapcsán áfát felszámítani, illetve levonni nem lehet. A felperes eljárása nem felelt meg Áfa. tv. 3. § (1) bekezdés 16. pontjában, 30. § (1) bekezdésében, 2. sz. melléklet 5. pontjában, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 1. pontjában foglaltaknak. Az alperes e körben 2004. évre 55 890 000 Ft, 2005. évre pedig 54 840 000 Ft áfa adókülönbözet megfizetésére kötelezte a felperest.....

Kiemeli e körben a Legfelsőbb Bíróság, hogy az adóhatóság a Kft.-nél is végzett ellenőrzést, melynek során a postai szolgáltatás számlázására vonatkozóan a Kft. eljárásának jogszerűségét nem vitatta. Az Áfa. tv. 40. § (6) bekezdésére való alperesi hivatkozásának nincs ügydöntő jelentősége, mivel az Art. 97. § (6) bekezdése értelmében az ellenőrzés során az adózó javára szolgáló tényeket is fel kell tární. Ezért, ha és amennyiben a Kft.-nél lefolytatott ellenőrzés során a Kft. által kibocsátott számlákat az adóhatóság hiteltelennek tartotta volna, akkor fel kellett volna hívnia a Kft.-t a számlák Áfa. tv. 45. § (1) bekezdése szerinti helyesbítésre, erre azonban nem került sor. Az ellenőrzés a Kft. terhére e körben jogszabálysértést nem állapított meg, tehát ennél fogva sincs az alperesnek jogszabályi lehetősége arra, hogy ugyanazon jogügyletet adózónként eltérően minősítse (Art. 130. §).

(Legf. Bír. Kfv. I. 35.497/2007.)

(Megjelent: Legfelsőbb Bíróság Határozatainak Hivatalos Gyűjteménye 2008/2.)